



ЦПИТ

Центр политических исследований и технологий

Пресс-релиз

Краснодар, 2017

Первый открытый рейтинг глав муниципальных образований Краснодарского края

Центр политических исследований и технологий совместно с порталом «Обзор» составил первый независимый рейтинг глав городов и районов Краснодарского края. Такие рейтинги планируется публиковать ежемесячно.

Интерес к таким исследованиям закономерно высок – это и желание сравнить «а как у соседей», и возможность оценить эффективность глав, и понимание, какое место конкретный город или район занимает на краевом уровне. Ранее, подобные исследования и рейтинги становились объектом пристального внимания как глав муниципальных образований и работников местных администраций, так и их краевого «начальства».

Авторы подчеркивают, что исследование ни в коем случае не претендует на истину в последней инстанции, за которой последуют кадровые выводы, и содержит лишь максимально объективную оценку деятельности местных руководителей. Для этого и было проведено самостоятельное исследование, в котором использованы открытые данные в отчетах глав и измерениях Росстата за 2016-2017 годы, положительные и отрицательные сообщения в СМИ и социальных сетях, а также оценки экспертов. В последующем будет интересно сравнить результаты рейтинга и итоги начавшейся с Темрюкского района комплексной проверки краевой администрацией работы глав муниципалитетов, в том числе грядущие отставки чиновников.

Методология

При составлении рейтинга проведено закрытое анкетирование 18 экспертов – действующих и бывших депутатов Законодательного собрания Краснодарского края, политологов и политтехнологов, региональных общественников – каждый из которых выставил главам оценку от 1 до 10. Экспертные оценки суммировались в средний балл.

Составители рейтинга отдельно подчеркивают, что между деятельностью главы малонаселенного района и мэра крупного города есть существенная разница. При этом в рейтинге намеренно не разделялись крупные города и несопоставимые с ними муниципальные образования. В будущих выпусках, которые планируется сделать ежемесячными, будет введена новая система градации.

Параллельно оценивалась социально-экономическая ситуация в муниципалитете на основании семи критериев, в том числе дотационной составляющей бюджета и его задолженности, средней зарплате, привлечению инвесторов и другим. По каждому показателю также выставлялась оценка от 1 до 10. К этому добавлялся медиа-индекс – количество позитивных и негативных сообщений из муниципалитета в медиа. Место в рейтинге определялось как совокупность баллов всех трех оценок.

РЕЙТИНГ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ЦПИТ

МУНИЦИПАЛИТЕТ	ГЛАВА	ПОЗИЦИЯ	
Славянский район	Синяговский Р.И.	1	ХОРОШО
Кореновский район	Голобородько С.А.	2	
Успенский район	Бахилин Г.К.	3	
г. Армавир	Харченко А.Ю.	4	
Мостовский район	Ласунов С.В.	5	
г. Геленджик	Хрестин В.А.	6	
Белоглинский район	Коклин А.Н.	7	
Тихорецкий район	Перепелин А.А.	8	
г. Анапа	Поляков Ю.Ф.	9	
Кавказский район	Очкаласов В.Н.	10	
г. Сочи	Пахомов А.Н.	11	СРЕДНЕ
Ленинградский район	Гукалов В.Н.	12	
г. Краснодар	Первышов Е.А.	13	
Курганинский район	Ворушилин А.Н.	14	
г. Новороссийск	Дяченко И.А.	15	
Гулькевичский район	Кадькало В.И.	16	
Лабинский район	Садчиков А.А.	17	
Новокубанский район	Гомодин А.В.	18	
Тимашевский район	Житлов А.В.	19	
Выселковский район	Фирстков С.И.	20	
Красноармейский район	Васин Ю.В.	21	
Каневской район	Герасименко А.В.	22	
Крымский район	Лесь С.О.	23	
Отраденский район	Волненко А.В.	24	
Тбилисский район	Ильин Е.Г.	25	
Калининский район	Кузьминов В.В.	26	
Туапсинский район	Русин А.В.	27	
Северский район	Джарим А.Ш.	28	
Крыловский район	Демиров В.Г.	29	
Апшеронский район	Герман Р.А.	30	НЕСТАБИЛЬНО
Абинский район	Мироненко П.П.	31	
Динской район	Пономарев С.А.	32	
Белореченский район	Федоренко Д.А.	33	
Новопокровский район	Ревякин Ю.М.	34	
Ейский район	Келембет Ю.А.	35	
Староминский район	Горб В.В.	36	
Павловский район	Шулико Ю.Ю.	37	
Темрюкский район	Бабенков Ф.В.	38	ПЛОХО
г. Горячий ключ	Федоровский И.А.	39	
Брюховецкий район	Мусатов В.В.	40	
Куцевский район	Ламонов С.В.	41	
Щербиновский район	Цирульник С.Ю.	42	
Приморско-Ахтарский район	Путинцев Е.В.	43	
Усть-Лабинский район	Артющенко Н.Н.	44	

Итоги

Конспирологическую закономерность в итогах рейтинга найти сложно. На ранжирование чиновников, в первую очередь, повлияли социально-экономические показатели руководимых ими муниципальных образований.

При этом большая часть рейтинга совпала с итогами официального сводного доклада «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», подготовленного администрацией Краснодарского края. В частности, Славянский район, глава которого Роман Синяговский занял первое место, по итогам признан лучшим по направлению «Экономическое развитие» и «Организация муниципального управления». Достаточно уверенно себя в кресле главы, несмотря на попытки раскачать протестную волну в Геленджике, чувствует глава города-курорта Виктор Хрестин. Административный опыт и понимание внутриэлитных раскладов в Анапе позволили Юрию Полякову достаточно быстро войти в рабочий режим и преступить и начать решать накопившиеся за годы предыдущего мэрства проблемы.

Если говорить и главах, оказавшихся по итогам оценок в конце рейтинга, то большинство из них назначены относительно недавно. Из восьми глав в группе «Нестабильно» пятеро заняли эти кресла только в 2017 году и, видимо, еще не успели себя проявить. Поэтому вполне вероятно, что в будущих рейтингах они смогут подняться в группы «Средне» и даже «Хорошо».

В то же время большинство чиновников, попавших в группу «Плохо», работают более двух лет и, вероятно, оказались неготовыми к жестким условиям повышенного спроса и бюджетного дефицита.

Главный редактор портала «Обзор», Андрей Кошик
glavred@obzor.io

Центр политических исследований и технологий
[http://cpit.pro/
feedback@cpit.pro](http://cpit.pro/feedback@cpit.pro)